

ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਪੋਦਾਰ ਬਨਾਮ *ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਸਰਕਲ II, ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ* (9) ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਡਰ 'ਆਰ-7' ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਖੁਦ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(17) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਅਪੀਲੀ ਅਪਰਾਧੀ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਅਤੇ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1966 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7561

9 ਜੁਲਾਈ 1968 ਈ

ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ (1954 ਦਾ XXXVII) - ਐੱਸ. 16 (i)(a)(ii)- ਭੋਜਨ ਵਿਚ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮ (1955)-ਨਿਯਮ 7(1), 15 ਅਤੇ 20—ਪਬਲੀ ਐਨਾਲਿਸਟ—ਕੀ ਆਪਣੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿਚ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿਚ ਸੀਲਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ—ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ -ਕੀ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਜ਼ਰਵੇਟਿਵ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ - ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਮੂਨਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ, ਜੋ ਨਮੂਨੇ ਵਾਲਾ ਪੈਕੇਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡੱਬੇ 'ਤੇ ਮੋਹਰਾਂ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਕਵਰ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਛਾਪ ਨਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹੈ। ਸਿਰਫ " ਉਸ ਉੱਤੇ ਮੋਹਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ" ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨੋਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਜੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਹੈ "ਸੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ"। ਨਿਯਮ 7(3) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ

(9) ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 1095

ਨੇ ਇੱਕ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਸੀਲ "ਅਖਰੀ ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ" ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਲਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ। (ਪਰਾ 13)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਅਤੇ 20 ਸਿਰਫ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਤਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿਗੜ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਜ਼ਰਵੇਟਿਵ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। (ਪਰਾ 12)

ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 31 ਦਸੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ,

ਰੂਪ ਚੰਦ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ.ਅੰਵਲਕਾ, ਇੱਕ ਡੀਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਐਸ ਆਈ ਹਮਸ਼ੇਰ ਬੀ ਅਹਿਦੂਰ, ਜੇ.- ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਇਹ ਅਪੀਲ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 16 (1) (ਏ) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ii) ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 ਦਾ।

(2) ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ ਕਿਲਾ ਭੰਗੀਆਂ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਐੱਫ.ਸੀ.ਯੂ. ਹਲਵਾਈ ਆਰ ਕੈਰੀਰਿੰਗ ਘੋਨੀ ਬਿਜਨਸ ਇਨੀਸ਼ੀਆ ਬੀ ਪਰਭੰਜੀਆਂ ਹੈ। 18 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10.45 ਵਜੇ, ਪਾਲ ਦਾਸ, ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ, ਆਪਣੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਗਿਆ ਅਤੇ 600 ਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਗਊ ਦਹੀਂ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। 0.50 nP. ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਸੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ.ਬੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਦਹੀਂ 3 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਵਸਤੂ ਦੇ ਇੱਕ ਥੋਕ ਵਿੱਚੋਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਦਹੀਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਰੀਦ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁੱਕੀ ਕਲੀਨ ਬੋਤਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫੁੱਟ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ 600 ਗ੍ਰਾਮ ਦਹੀਂ ਵਿੱਚ 14 ਬੂੰਦਾਂ ਫਾਰਮੇਲਿਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਜ਼ਰਵੇਟਿਵ ਹੈ, ਮਿਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ. ਬੋਤਲਾਂ ਨੂੰ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਟਿਲਰਿਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਲਪੇਟਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਮਜ਼ਬੂਤ ਟਵਿਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਬੋਤਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਹੱਥੀ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਫੂਡ

Municipal Committee, Amritsar v. Parkash Chand (Shamsher Bahadur, J.)

ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਪੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਮੋਹਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਛਾਪ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਹੱਥ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ, ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਹਲਵਾਈ ਹਨ, ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਬੋਤਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ।

(3) ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮ, 1955 (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ PA ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 50 nP ਦੀ ਰਸੀਦ ਚਲਾਈ। 600 ਗ੍ਰਾਮ ਗਾਂ ਦੇ ਦਹੀਂ ਲਈ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਟੌਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਤੋਂ ਨਮੂਨੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ PW ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਹਨ ਕਿ 18 ਜਨਵਰੀ 1965 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10-45 ਵਜੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਤੋਂ ਗਊ ਦਹੀਂ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਡਰਾਈ ਕਲੀਨ ਕੱਚ ਦੀਆਂ ਬੰਦ ਬੋਤਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ 'ਤੇ ਪੰਜ ਮੋਹਰਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਬੋਤਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਜੋਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(4) ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਮੂਨਾ 18 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਨਾਲ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀਡੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਪ੍ਰਿਜ਼ਰਵੇਟਿਵ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ..

ਵਾਰਮਲਿਨ 14

ਤੁਪਕੇ।”

ਮੰਗ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ PE ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਹੈ ਜੋ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਬ lic ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 18 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪੈਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀਲ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(5) ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੇ 25 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ.ਐਫ. ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਗਊ ਦਹੀਂ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ "ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੀਲ ਅਤੇ ਬੰਨ੍ਹਿਆ" ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਲ "ਅਖਰੀ ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ" ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਿਲਾਵਟੀ ਸੀ। 15 ਫੀਸਦੀ।

(6) ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਰਟ 'ਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ.ਜੀ. ਸ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਫੂਡ ਐਡਲਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1954 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਭੋਜਨ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਤਿੰਨ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ, ਸੀਲਬੰਦ ਅਤੇ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ "ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਏਗਾ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਲਵੇਗਾ"।

(7) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 7 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ, ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਨਮੂਨੇ ਦੀ

ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, "ਕੰਟੀਨ ਟੇਨਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਕਵਰ 'ਤੇ ਸੀਲਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਛਾਪ ਨਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸੀਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।". ਨਿਯਮ 12 ਨਮੂਨਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਰੂਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ:-

“ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭੋਜਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਸਾਫ਼ ਸੁੱਕੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਜਾਣਗੇ; ਜਾਂ ਜਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਢਕਵੇਂ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜੇ ਲੀਕੇਜ਼, ਭਾਫ਼ ਬਣਨ ਜਾਂ ਸੁੱਕੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਮੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।”

(8) ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਾਰੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਜਾਂ ਜਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਨਮੂਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਲੇਬਲ ਨੂੰ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜ਼ਰਵੇਟਿਵ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 16 ਨਮੂਨਿਆਂ ਨੂੰ ਪੈਕਿੰਗ ਅਤੇ ਸੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੂੰ ਫਾਰਮ VII ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਨਾਲ ਨਮੂਨਾ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ PD ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਫਾਰਮ VII ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਹੈ, ਇਹ ਆਈਟਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮਲਿਨ ਦੀਆਂ 14 ਬੂੰਦਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ:-

“ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁੱਧ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰੀਜ਼ਰਵੇਟਿਵ.. ਦਹੀਂ... ਤਰਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਫਾਰਮਲਿਨ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ »

(9) ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਪਾਲ ਦਾਸ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1, ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ.ਡੀ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ 14 ਬੂੰਦਾਂ ਫਾਰਮਲਿਨ ਦੀਆਂ ਪਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਸੀਲਬੰਦ ਪਾਰਸਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ.ਐਫ. ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੀ. ਪਹਿਲਾਂ 31 ਜੁਲਾਈ, 1963 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਫਾਰਮਲਿਨ ਰੱਖਿਆਤਮਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ 50 ਐਨ.ਪੀ. ਗਾਂ ਦੇ ਦਹੀਂ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਵਾਸੀ ਪੜੋਟ ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਵਾਈ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਅਤੇ ਬੋਤਲਾਂ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ"। ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਕੇ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ। ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਸੀ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਹੀਂ ਉਸ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਥਾ ਅਤੇ ਪਕੌੜੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਮਕ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਨੁਸਾਰ ਦਹੀਂ ਨੂੰ

ਡੀ ਆਹੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਾਰਮੈਲੀਨ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ।

(10) ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਫੋਰਮਾਲਿਨ ਦੀ ਮਿਲਾਵਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੈ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿ:-

“ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸੈਪਲ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। PW 2 ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

(11) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਸ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਾਰਮੈਲੀਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ? ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮਲਿਨ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। PD ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ

ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਲੀਨ ਦੀਆਂ 14 ਬੂੰਦਾਂ ਮਿਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫੋਰਮਾਲਿਨ ਦੀ ਮਿਲਾਵਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਰਵੇਟਿਵ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਖੁਦ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਫਾਰਮੈਲੀਨ ਪਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀਡੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ, ਕੀ ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਬਿਆਨ ਜਿਸ ਨੇ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਦੂਜੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਏਪੀਪੀਅਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ.ਡੀ. ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮਲਿਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ? ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸਤਰਾਸਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(12) ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਰੂਪਚੰਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਰਵੇਟਿਵ ਨੂੰ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਰੈਜ਼ਪੈਕਟ ਵਿੱਚ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ - ਵਿਕਰੇਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਿਲਾਵਟ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨਮੂਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੰਨਾ ਦਿਮਾਗ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੇ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਫੋਰਮਾਲਿਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਤੇ ਦਹੀਂ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਪਾਸਲਾ ਰਾਮ ਰਾਓ (1), ਮੁਹੰਮਦ ਸਿਰਜਾ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਲੀਨ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ। ਨਮੂਨੇ ਦੀ

ਅਸਲੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ. ਜੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਤਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿਗੜ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਪਰੀਜ਼ਰਵੇਟਿਵ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ *ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਬਨਾਮ ਐਡੀਗਾ ਵੈਂਕਟ ਸਵਾਮੀ (2)* ਵਿੱਚ ਸਰਫ਼ੂਦੀਨ ਅਹਿਮਦ, ਜੇ.

(1) ਏਆਈਆਰ 1967 ਏਪੀ 49.

(2) ਏ.ਆਰ. 1967 ਏਪੀ 131.

ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਿਲਾਵਟੀ ਦੁੱਧ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਜ਼ਰਵੇਟਿਵ ਦੀ ਨਾਕਾਫੀ ਮਾਤਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਖੁਦ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਫੋਰਮਾਲਿਨ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਗਵਾਹ ਹੋਣ ਅਤੇ (i) ਉੱਥੇ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਹੈ ਜੋ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ 10. ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਵੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। *)।;• .'

(13) ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਂਵਲਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਉੱਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਲਾਇਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਮੂਨਿਆਂ 'ਤੇ ਮੋਹਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਉਸ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਛਾਪ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਝਟਕਾ, ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਕੇਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਭ ਕੁਝ ਹੈ: ਇੱਕ ਨਮੂਨਾ ਰੱਖਣ ਲਈ " ਕਟੋਨ 'ਤੇ ਸੀਲਾਂ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਛਾਪ ਦੇ ਨਾਲ ਬਾਹਰੀ ਕਵਰ " ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨੋਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। "ਹਾਲਤ,, ਉਸ ਉੱਤੇ ਮੋਹਰਾਂ ਦੀ"। ਉਹ ਕੀ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ "ਸੀਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ" ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੇ ਫਾਰਮ III ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ PF ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ " ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ " ਵਿੱਚ ਮੋਹਰ ਮਿਲੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ '7 (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਕਿ ਮੋਹਰ "ਬਰਕਰਾਰ ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ" ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਸੀਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬਰਕਰਾਰ ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹੀ ਨੁਕਤਾ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਨਾਇਕ ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ *ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰਾਜਾਰਾਮ ਵਾਂਟ ਬਨਾਮ, ਐਮਵੀ ਕੋਰਨੇ ਐਂਡ ਦਾ ਸਟੇਟ* ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ (3)* ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉੱਠਿਆ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਫਾਰਮ III ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ

(3) ਏ.ਆਰ. 1968 ਬੰਬ 247

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੇ ਪੈਕੇਟ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਤਾ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਭੁੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਟੂਕੋਲ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ, ਮੈਰੀ ਲਾਜ਼ਰਾਡੋ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (4) ਵਿਚ ਜੇ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਂਤਾਬੇਨ (5) ਦੇ ਉਲਟ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਗੁਜਰਾਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਏ.ਐਸ. ਸਰੇਲਾ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਮੇਨਕਾ ਹਰੀ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (6) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:-

"ਜਦੋਂ ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਗਜ਼ੀ ਮੋਹਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਉਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

(14) ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਿਲਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (7) ਵਿੱਚ ਬੇਦੀ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮੈਰੀ ਲਾਜ਼ਰਾਡੋ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ (4), ਬੇਦੀ, ਜੇ., ਮੈਸੂਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤੁਕੋਲ, ਜੇ. ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਕਿ "ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਲਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਅਤੇ ਅਟੱਟ ਸਨ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੰਟੇਨਰ 'ਤੇ ਸੀਲਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਨਮੂਨੇ ਦੀਆਂ ਮੋਹਰਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲੇ ਕੈਪਲ ਨਾਲ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਛੇੜਛਾੜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਤੁਕੋਲ, ਜੇ., ਅਤੇ ਬੇਦੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ 'ਤੇ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਨਾਇਕ, ਜੇ. ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਨਾ ਚਾਂਡੀ, ਜੇ., ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਕੈਨਾਨੌਰ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ, ਕੈਨਾਨੌਰ ਬਨਾਮ ਪੰਦਾਵਲੀਪਿਲ ਕੰਨਨ (8) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੂਡ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਇੱਕ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਬੋਤਲ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨਮੂਨਾ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਹੈ।

(4) ATR 1966 ਮੈਸੂਰ 244..

(5) AT.R]; 1964 ਗੁ. 136.

(6) ATR: 1968 Gui. 88.'

(7) 1967 ਪੀ.ਟੀ.ਆਰ. 942.

(8) ATR 1966 ਕੇਰਲਾ 70.

ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਓ.ਜੇ. ਗੁਜਰਾਤ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਂਤਾਬੇਨ (5)।

(15) ਅਸੀਂ 1, ਇਸਲਈ, ਇਸ> ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਅਤੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 1€ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲਏ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਾਰਮੇਲਿਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ

ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜਾਂਗੇ। ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 29 ਜੁਲਾਈ, 1968 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਸੀ. ਜੇ., ਅਤੇ ਬਲਰਾਜ ਤੂਲੀ, ਜੇ.

ਅੰਬਾਲਾ ਬੱਸ ਸਿੰਡੀਕੇਟ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ ., -ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਦਰਾ ਮੋਟਰਜ਼ , -ਜਵਾਬਦਾਰ

1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 335.

10 ਜੁਲਾਈ 1968

)
ਐਡਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ (III ਆਫ 1949)— S. 13 — ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ—ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ—ਅਜਿਹਾ ਇਨਕਾਰ—ਵੇਲੀਅਰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ—ਅੰਤਿਮ ਅਟੈਚਿੰਗ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਦੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਰੋਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ

Municipal Committee, Amritsar v. Parkash Chand (Shamsher Bahadur, J.)

ਉਠਾਉਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੇਦਖਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੱਥੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਝਗੜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਲਟ ਪੱਖ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉਸਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਾਰਟਨੋਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ